

"СВОБОДА" (LIBERTY)

FOUNDED 1893

Ukrainian newspaper published daily except Sundays and holidays,
at 31-80 Grand Street, Jersey City, N. J.
Owned by the Ukrainian National Association, Inc.

Edited by Editorial Committee.

Entered as Second Class Mail Matter at the Post Office of Jersey City, N. J.,
La March 30, 1911 under the Act of March 8, 1879.

Accepted for mailing at special rate of postage provided for in Section 1103
of the Act of October 3, 1917, authorized July 31, 1918.

SUBSCRIPTION RATES: ПЕРІОДИКАТА:

Three cents a copy. Подорожне число три центи.

One year \$7.00 На рік \$7.00

Six months \$3.75 На пів року \$3.75

Three months \$2.00 На три місяці \$2.00

Friday's Issue (with Ukrainian Weekly): Число з п'ятниці (з українським тижневиком):

One year \$2.00 На рік \$2.00

Six months \$1.25 На пів року \$1.25

Foreign and Jersey City Rates: В Джерсі Сіті і Заграницю:

One year \$10.00 На рік \$10.00

Six months \$5.00 На пів року \$5.00

Three months \$2.75 На три місяці \$2.75

Адреса: "СВОБОДА", P. O. BOX 346, JERSEY CITY, N. J.

ЗА ВЕЛИКИЙ ІДЕАЛ.

Йшло про одну обідану Америку. А що не всі в американській великій родині це розуміли і відчували, прийшло десятки літ тому до кривавої боротьби під Геттисбургом і по інших місцях, де сталися проти себе брат проти брата, Американець проти Американця. Оце „родинне непорозуміння“, як його назвав президент Рузвельт у своїй промові над гробами погинулих під Геттисбургом, коштувало великі жертви крові і майна. А до того непорозуміння дійшло тому, що батьки і діди Америки не держалися ідеалу, вложенного в американську конституцію, ні того, що їм передав Батько краю — Джордж Вашингтон. Він, як урочений Вірджині, особливо любив свій кут, був гордий з нього, але разом з тим зазначав, що американський патріотизм мусить стояти вище такої гордості і локального патріотизму, а інтерес нації вище інтересу провінції вужчої батьківщини.

А що так не було в часах Линкольна, мусіло прийти до братовбивчої війни. Наступав тоді брат на брата головню тому, що одні одних не знали, одні одних не розуміли, одні з одними не сходилися. Бракувало тоді прямо відповідної комунікації, щоб можна було зводити людей одної й той самої нації до купи і дати нагоду себе пізнати. Великий Вашингтон добавчав ту небезпеку вже в самих початках. Тому він сам відбув три подорожі по стейтах, щоб вийти з ними в персональний контакт. Він теж намагався будувати дороги і канали, щоб заридати ліху. Та того всього було замало й Америка мусіла пережити страшний трагедію, щоб ційно в кривавій братовбивчій війні прийти до зрозуміння великої ідеї: Соборної Америки.

Президент Рузвельт, загалом же та все, підкреслював, що й у теперішній час переживаємо критичний момент, бо й тепер нема серед американського громадянства одної думки. І тепер маємо до діла з „родинним непорозумінням“. Тільки тепер нема вже виправданя щодо того, що ми себе не бачимо, що ми не сходимось. Тепер, казав президент Рузвельт, кожний може легко зрозуміти, що уряд обстоює великий ідеал, коли змагає до того, щоб кожда звичайна людина стала співучасником в управі краю. Та проти цього виступають люди заскоружі, котрі перекручують інтенції уряду і саботують та використовують їх, щоб совісно виконувати свої громадянські обов'язки. Це ті, котрі думають тільки за свої інтереси і репрезентують егоїзм і гуртківство. Для тих, кінчив президент, не може бути місця в народній життє. В ім'я великого ідеалу збереження нації такий елемент не буде толерований.

Е. Ошакський.

МІЩАНСЬКИЙ ДУХ.

Про міщанський дух говорив Муссоліні на другій П'ятирічній Асамблеї Італійського Фашизму 18 березня д. р. Він визначив цей „міщанський дух“, як елітну небезпеку, що загрожувало фашистському режимові. Всіх інших ворогів вже подолано. — антифашизм в Італії фактично не існує, цілий італійський народ масово організується в фашистських установах, а за кордоном престіж фашистського імені доходить свого апогею. Та все в лоні самого фашизму загрожує велика небезпека, якій ідея — міщанський дух. Дух цей, як казав Муссоліні, виявляється в самозадоволенні, в бажанні пристосовуватися, в тенденції до скептицизму, до компромісів, до вигідного життя, до кар'єризму. Омищаним фашистом є той, хто думає, що ніби вже нема що більше робити, що вже час спинитися, прохолодити від ентузіазму й зайвий парад, задовольнитися одною дитиною в родині і визнати спокійне сидіння в хаті за одну з найбільших потреб людського роду. — „Визнаю“, додав Муссоліні, — що такі міщанські темпераменти існують, але заперечую, що вони належать фашистам. Бо фашистський „вірус“ — егоїзм, а міщанський егоїзм“.

Ми, українські націоналісти, ніколи не переставали твердити, що український народ діє до своєї державності лише через героїчну революцію народних мас, підготовлену героїчною поставою окремих осіб. Ми ніколи не переставали твердити, що за завданні підготовки такої героїчної народної революції стоїть й стоїть проповідь отого опортунізму, що є найбільш яскравим прикметом міщанського духа, про який загалом Муссоліні, що він виявляється в нахилі до „скептицизму“ (відсутність віри), в тенденції до компромісів, в бажанні позбутися жнижкорської права первородства за юшку совечені! — головню — в намаганні зам'ятися виключно „практичними справами“, запліваючи очі на все те, що носить характер спиритуального, етичного, ідеального, — „виховуючий“. Ми міщани не дбає і не ду-

ше і ненависть, потреба давати пораджу у героя любов до життя, кого він обдаровує“ (Меркур де Франс, 1931, II, стр. 231—237).

Найвище і найбільше, що людина може дати — це її власне життя.

Для міщанина нема нічого вищого від життя. — „Під міщанством, писав Стегун в „Современних Записках“ 1928 р., кн. XXV, стр. 367—68, я розумію почуття остаточної турботливості людського життя; невідомо, глибоке, непереборне переконання, що людина є вищим творінням, що вищого від неї нема нічого, бо навіть Бог не є якимсь абсолютним Буттям, що їм тримається й людське життя, але лише видний зміст пізнання самої людини. І саме в цьому безкричному антропологізмі, в цьому доухом оземненні всього життя, якого тайсь найбільша істотність буржуазного (міщанського) світогляду і буржуазної (міщанської) культури.“

Для героя є щось вище від життя. Для нього смерть може бути нагородою, здійсненням, щастям. „Ідеалістичний герой, пише Готт, (ЛНВ, 1928, I, стр. 83), представляється нам в апофеозі мотівів, що його натхнюють. Його героїзм виявляється не в самім факті, що він готов умерти за якусь справу, але в силі його незломного рішення поставити справу вище свого життя, — та ще в чудесній дарт урочення, в умінні здобути собі наперед триумф над світом. Те, що, що відірване життя від звичайної людини, це... субстанція віри, відмінної від інтелектуального вірування в правду, — віри з характером дольового суверенного акту, через який воно протиставляє суб'єктивний світ одиниці об'єктивному світові юрбу“.

Італійський письменник, падре А. Лазки, протиставляючи міщанина і героя, таксамо пише („Діо“, I, стр. 2—3): „Якщо існують такі скаламучені душі, що не вміють пізнати істи, а в палець від землі, дрібязкові істоти, що живуть з дня на день, момент за моментом, матеріалізовані в своїх „справах“ і вітах нездатні вийти з маленької шкалярції, що складає цілий їх світ, — то існують проте і живі та здорові душі, які не вміють користися необхідністю стояти завжди з головою, похилою до долі, приковані, як ракушки до скелі. І ці живі душі, пожа-

лів до доброго повітря і до широкіх обріїв, ніколи не зможуть пристосовуватися до олов'яного покрову, що хотіли б їм накинати гробарі Ідеалу.“

Але — може виникнути питання, чому власне так довго спиняться над цим протиставленням міщанина і героя?

Та тому, що коли навіть у переможній фашистській революції міщанський дух видається великою небезпекою, то для української революції цей дух вже був і лишається небезпечною, апрост смертельною.

Щодо минулого, то всякий учасник нашої першої революції пригадує собі той вакханалічний хижаків інстинкт, отого бажання за всяку ціну бряти, а не давати, що в великій мірі причинили до неспіху визвольної боротьби. Особливо бо болісно і важко вражає, що цим міщанським духом наживили заражені навіть наші інтелектуальні кола, що в інших країнах являються найбільш палкими поборниками міщанства. Ст. Рудинський пише свого часу у віденській „Волі“ (1920, III, V, стр. 205): „Українські інтелектуали в подвійній більшості вже не міщани, а мішчуки. Іх світогляд неучено обмежений високими мурами, тісними вулицями, дрібними садками міста. Тетатр, кіно, каварни, ресторани заступають їм культуру, величезні паланції — природу. Познає їх зір не сягає. Це відбивається фатально на всім, — і на політичній, і на соціальній, і на економічній світогляді. Цікомо не дивуюсь, що наші комуністи закликають у своїй ішній українській інтелектуальній міщанській, буржуазній світогляді. Я доведана, знаючі ближче тільки галицького інтелектуала (який, вийшовши звичайно з села, є тільки наперх міщанином, а задля матеріальних потреб майже ніколи не може спромогтися на буржуїзм) навіть не припу-

скав, що серед української інтелекції є так багато поганого буржуїзму, їй міщанської тісноти, цього бажання вживання життя за всяку ціну, цієї жаги за безграницю наживою, цього цього буржуїзму, нехтування всякої суспільної моралі.“

Але якщо Ст. Рудинський уважав галицького інтелектуала „лише завсідним міщанином“, бо він, мовляв, „назад матеріальних потреб ніколи не міг спромогтися на буржуїзм“, то Мих. Грушевський, який пам'ятав, що головною прикметою міщанства є обмеженість його інтересів і обріїв, при котрій нахил до „вживання життя“, „жага за безграницю наживою“ є лише фактом, який логічно з тої обмеженості інтересів випливають, з жахом нугував в „Нашій Політиці“ (1911 р., стр. 101): — „Галицьке життя вражає чоловіка з України своїм, так сказати, флістерським характером — дрібномищанським привязанню до всякої, хоч маленької матеріальної вигоди, страхом перед ризиком, відравою, просто фізичною, до всякого жертовування інтересами моменту для якоїсь дальшої мети, навіть своєї власної, і таксамо для цілі чин справ публічних або національних. Є карість національна, якої не знає інша Україна, є певне декорум національний, виховане віками оборони свого національного існування, і воно держить у своїй владі суспільність і чоловіка. Але заразом є неперепожний нахил — якнайменше поступати для цих національних вимог зі свого матеріального добра — обійтися по можливості зяком, викрутитися голосними фразами і скінчити на них“.

Але — скажуть мені — це все в минулому. Грушевський писав в 1911 році, а Ст. Рудинський, в 1920 році.

На жаль, і сучасне представляється не краще.

(Кінець буде).

ПЛЕТУТЬ НОВИЙ ШНУР НА НАШУ ШИЮ

(Оригінальний допис з Галичини).

Польський уряд взявся дуже завзято „здоровити“ школи, тай з цілої сили бити на те, що мусить бути в тих школах „виховане панство“.

У польському місячнику „Культура педагогічна“ дуже гостро виступив проти цього, як те „виховане панство“ пропугує та його виконують, професор краківського університету д-р Пгоп, що і сам належить вихованню до прихильників „панственого“ уряду. — У зв'язку з тим наведу ось який факт:

Підчас сотворених ферій влаштовано у Варшаві спеціальний курс для учителів середніх шкіл, щоб їм ближче зазнакомити з тим, як треба шкрити те, виконане „панство“ та на чім воно полягає. Викладав між іншим і міністер Перальський, один з оборонців преславної „панської“ Віни. Зважав учитель, щоб не так гадляти на дізнання своїх учнів щодо „панських“ предметів, як радше на їх „практичне наставлення панством“. А хто такого „наставлення“ не має, того треба зі школи вигнати.

Колиж так треба, на думку Перальського, поступати навіть з польською молоддю, — то маємо собі представити, як його поослухні слухачі будуть поступати з молоддю українською якщо вона попаде в їх руки.

Зрештою як звісно — то і ця „реформа шкільна“ вістала в цей спосіб життя зматованого, широким виявленням українських дітей могли істотні до шкід середніх, щоб не мали потім підстав відставити до шкіл високих, хочби і заграничних. Чим менше української інтелекції, тим більше очевидно для наших любих сусідів, тим менше

калопу на їх головоньку. Все те є плавним затяганням шнурка на шию цілої нації, а радше лише одним пунктом з цілої, добре обдуманної програми.

Таким пунктом є також та нова „реформа“ громадської самоуправи. Та „самоуправа“ буде лише на папері, а все буде залежати владно від старости і воеводи. Колиж же зможемо на увагу, що на початковий громади „гмни“ (волости) може бути лиш цей, що володіє „в пісмі в слово“ польською мовою, то маємо собі представити, як виглядатиме така самоуправа.

Дальшою частиною такого шнурка є також новий закон про товариства, відповідно до якого уже само зазначення кожного товариства звагалось буде залежати від самоволи адміністративної влади. Вона має надто право дуже глибокого вглядання в діла кожного товариства, може кождої хвили переглядати книги, протоколи і записки товариства і жалати їх предлодження. Колиж же товариство має доходи з публічних збірків або запомог, то мусить навіть по кожне засідання віддавати, на котрим має рішатишя щодо узаємних в той спосіб грошей — повідомлювати старство, котре має право на таке засідання вислати свого делегата.

І тут можуть повстати нові козлі, передовсім за причини збісної неупевненості наших селян. Адже на засіданнях як зборів, визначених на годину другу, ніколи наші люди скорше не прийдуть, як в годині пів до третьої, в третій або ще пізніше. Та польський комісар прибуде тоно!

(Кінець буде).

Ф. Гер...

ПОГОНЯ В ГОРАХ.

Епізод при кінці українсько-польської війни.

5)

— Я вам скажу, що мене принесло до вашого краю. Я десертир. Поки був австрійський цар і угорський король, я вживався в сіх горах. Пізніше, коли Австрія і Мадяри розумівали, а дай спід їм, бо такі ще потерпають, що даве вернеться і мене так сакарку за дезерцію. Тепер бачу, що я ще другий рік дурно болюся. Ще лиш за сей тиждень возьму мій заробіток і вертаюся додому. Там же мене моя любка. Мені пора женитися.

— А що ви сказали би, якби за сей останній тиждень я заплатив вам і звільнив вас від дальшої роботи тут і дав вам іншу роботу, котра залежала б вас на той бік скорше як ти день?

— Якаж би то робота могла бути? — спитав Прокіп, неначе сам себе. — Щоб я зякав три дні, иніший день мусив би бути останнім днем моєї роботи по сім боці. Я мусив би заре запрягти пугується в дорогу туди на той бік.

— Саме таку роботу хочу завтра дати вам. Ви йшли до себе на той бік. Ми йшли би за вами. Така була би ваша робота.

Прокіп видивився на лісничого дурним очима, бо не зрозумів його. Аж по хвили спитав:

— Чи не гадаєте ви пробається на той бік і хочете, щоб я вам був провідником?

— Ви вгадали.

Лісничий не хотів сказати всієї правди. Не хотів сказати, що його життя і життя родини в небезпеці, і що вони вийдуть перед страшною п'ясткою нових панів Галичини.

Відповідь Прокіпові лиш так: — Ляж! загортають наш край. Ми не хочемо жити під їх пануванням. По тім боці тако ж наша земля, бо й там живе наш народ.

— Та воно правда, що там наша земля.

Отак бачите. Ми загалом перенесли до вас і життя між вами.

— Розумно робите, — відповів Прокіп. — Як хто має з чого жити, не такий обидний як те, що у вас ліше життя, як у вашій Галиції.

— Я маю тут пару коней. Через великі сіни, вони мабуть даді не пугать. Я хотів ними заплатити нашим провідникам. Як то зробити, щоб ви могли їх взяти собі, як нас же проведете на той бік? Можете лишити їх тут і я вернуся до них?

— Ви справді хочете дати нам коней? — спитав Прокіп. Його очі засвітились.

— Хоч би я не хотів, то мусу лишити тут, воякам на сидіння, аж на вечеру.

— Я гадаю, що до клязми ще зайдеш би. Як там даді, за клязною, чи сіни вже дуже великі, покажуться... Чи ми або мусимо їти з вами? Як же приїдемо до клязми, не було би досить, як би лиш і пішов даді? Давали ми би лишити з клязми...?

— Як не можете провести коней на той бік, то що вам з того приїде, як Давидо лишились з ними коло клязми і я вернуся до сім боці? Хіба зйдеде виши по сім боці і коні просять... Я хотів би, щоб ви оба пішли з нами? Як бачите, з нами не дуже сильна жма, і старий пан. Годі знати, що по дорозі може помити. Можете потрібна буде поміч сильних рук?

— Як би не вояки, та коні ми зякав би аж до клязми, лишили би їх в сторожінці. Сіно там є ще від літа, бо його напасли до хати для туристів.

— Що, там дуже часто ночують. Ведучи нас на той бік, ми побачили би можна й коні провезти. Відставивши вас на той бік, ми вернулись би по коні. Як би годі було перевести їх туди, кудя вийшли на підте, то ми знаємо інший шлях на той бік. Він багато вигідніший. Для вас був би недобрий, бо веде через одну оселю в горах.

— То зробить так, сказав лісничий. Колиж бо через вояків треба би хату заперти і коні не могли би вийти до води.

— Напоїти їх добре перед нашим відходом. Гадаю, що добу, пітноту, видержать без води. Можливі та також до хати напаси сіну. Як їм дуже захочеться пити, то може зяється спруга сіном?

— Що зрозумію, те й зробимо, а коні возьмемо відся аж до клязми. Там покажуться, що даді буде.

Стало на тім, що лісничий дасть Прокіпові і Давидові подвійно, їх тиженний зарібок і по одному коневі. Завтра проведуть їх на той бік до першої лісничіни Закарпаття. Всі познатувалися в принесенні коней і полагали на сіні спати.

Досвіта спохопилися, заварили воду на чай, поспідали і пустилися в дальшу дорогу. Показалося, що хоч сіні порозглібний був, коні ішли до-

сити добре, так, що лісничий і старший Оравський не потребували містити сіні власними ногами.

Чим далі, тим дорога стала тяжча і небезпечніша. Плаз там вже не було видно, бо сіні засипали. Що хвиля по падали на купи вітроломів і явнєрті. Приспани сіном, вони подала на горби, або на приспани сіном шпиль скали. Треба було обходити їх.

Виминаючи такі застави, треба було берегтися, щоб не попаси на приспани сіном або купами каміня шкільні між скалами. Дуже легко міг було запастися. За чоловіком, котрий застав в таку шпильну, зсунувся би з боків сіні, накрив би їм у ніхто не знав би, де такий безталаний рятують діася. Як колись в літ, коли хтось туди випадково йшов і випадково гаяну у ту шпильну, побачив би людські кості.

Оба провідники знали, де такі небезпечні місця; і оми-талася їм. Щоби несподівано не сталося, не нещастя, і щоби можна було заре ратувати, як би хто там залягав і ше під сіном, всі знали туском. Один провідник все ішов поперед, другий позад.

(Далі буде).

ВСТУПАЙТЕ ГРОМАДНО
В ЧЛЕНИ УКРАЇНСЬКОГО
НАРОДНОГО СОЮЗУ.

81-83 GRAND ST., (P. O. B

